Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica
974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

sp.zn. OK SsFZ/ č. 4/2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu v konaní o odvolaní Tomáša Korčeka, hráča FK TJ Spartak Vysoká nad Kysucou, v zastúpení FK TJ Spartak Vysoká nad Kysucou (ďalej len „odvolateľ" resp. „previnilec") proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu č. U1265 zo dňa 29.5.2026 takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu odvolanie vedené pod sp.zn. OK SsFZ/ č.4/2026 **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SsFZ") podaním doručeným Odvolacej komisii Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SsFZ") dňa 11.6.2026 s poukázaním na ust. čl. 84 ods.3, 7 Disciplinárneho poriadku SFZ predložila OK SsFZ na ďalšie konanie odvolanie Tomáša Korčeka, hráča FK TJ Spartak Vysoká nad Kysucou, v zastúpení FK TJ Spartak Vysoká nad Kysucou (ďalej len „odvolateľ") doručené DK SsFZ dňa 1.6.2026 proti rozhodnutiu DK SsFZ č. U1265 zo dňa 29.5.2026 .

2. DK SsFZ rozhodnutím U 1265 zverejneným v Spravodajcovi SsFZ č.47/2025-2026 dňa 29.05.2026 (rovnako zapísaním rozhodnutia v plnom znení do ISSF totožný deň) rozhodla : *„ Tomáš Korček 1189630 (TJ SPARTAK Vysoká nad Kysucou, VI. liga sk. A), vylúčený za HNS – použitie hanlivých výrokov voči DO podľa čl. 48/1c DP, ukladá DS - 3 týždne podľa čl. 48/2b*

3. Odvolateľ podal odvolanie voči výške uloženej sankcie. V odvolaní odvolateľ uviedol: „Hráč nemal v úmysle nikoho uraziť a jeho reakcia bola výsledkom emočne vypätého momentu počas zápasu. Mrzí nás, ak jeho slová mohli byť vnímané ako nešportové správanie. Tomáš Korček je dlhodobo bez disciplinárnych previnení a reprezentuje klub slušne a zodpovedne. Veríme, že nejde o hráča, ktorý by úmyselne znevažoval autoritu rozhodcu alebo delegovaných osôb. Z uvedených dôvodov klub žiada o prehodnotenie a zmiernenie uloženej sankcie, prípadne uloženie miernejšieho trestu, ktorý by zohľadnil doterajšiu bezúhonnosť hráča a okolnosti zápasu."

4. DK SsFZ v rámci možnej autoremedúry nevyhovela odvolaniu odvolateľa, pričom v dôvodoch svojho stanoviska uviedla: „S uvedeným tvrdením odvolateľa

a previnilca sa DK SsFZ stotožniť nemôže, nakoľko v zmysle Zápisu o stretnutí pri popise priestupku odvolateľa bolo rozhodcom uvedené: „Verbálny nesúhlas s rozhodnutím AR2 (Scherer ty si riadny koko*)“. Uvedená skutočnosť nenaznačuje, že by daným vulgarizmom odvolateľ neznevažoval autoritu AR2. Vzhľadom na adresnosť vulgarizmu a jeho závažnosť v priebehu hry v prítomnosti aj ďalších osôb na hre zúčastnených či nezúčastnených je dané správanie hráča neakceptovateľné a neospravedlňuje ho ani emočné vypätie súvisiace s hrou či vývojom stretnutia. DK SsFZ sa na svojom zasadnutí konanom online mítingom dňa 28.05.2026 jednohlasne uzniesla na znení predmetného rozhodnutia U1265 a uložila odvolateľovi DS – 3 týždne podľa čl. 48/2b DP, od 25.05.2026 a to v zmysle doterajšej rozhodovacej praxe za obdobné previnenia najmä v prípadoch HNS použitím hrubých vulgarizmov voči delegovaným osobám.

5. OK SsFZ ako orgán príslušný v zmysle čl. 54 ods. 1, 2 Stanov SsFZ po preskúmaní podkladov predložených DK SsFZ v predkladacej správe a vlastného šetrenia dospela k záveru, že predmetné rozhodnutie DK SsFZ bolo vydané v súlade s právom, legislatívou SsFZ, vrátane princípov uplatňovaných v činnosti SsFZ, upravených v článku 6 Stanov SsFZ, najmä v bodoch d), e), g). DK SsFZ riadne zistila skutkový stav, vec správne právne posúdila . V dôvodoch svojho rozhodnutia uvedených v predkladacej správe sa DK SsFZ vysporiadala so zásadnými skutkovými a právnymi otázkami, z ktorých pri svojich záveroch vychádzala. Uviedla konkrétne ustanovenia hmotného práva, ktoré na vec aplikovala. S písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa OK SsFZ v celom rozsahu stotožnila a na dôvody rozhodnutia aj poukazuje a nepovažuje za potrebné ich osobitne opakovať.

6. OK SsFZ v podstate nevidí dôvod zasahovať do rozhodovacej činnosti DK SsFZ, ak jej rozhodnutie nie je zaťažené vadami vo vedení konania, v zisťovaní a v hodnotení skutkového stavu a vo výklade disciplinárneho poriadku a jeho aplikácii na jednotlivý prípad. Skutkový stav v konaní nebol sporný, odvolateľ v podanom odvolaní v podstate rozporuje závery DK SsFZ týkajúce sa iba uloženia neprimeranej výšky disciplinárnej sankcie, vzhľadom na osobu previnilca a jeho bezúhonnosť. K jeho argumentácii je nutné uviesť, že predmetná disciplinárna sankcia (pozastavenie výkonu športu na tri týždne bola dotknutému hráčovi uložená pri dolnej zákonnej hranici sadzby (dva týždne), zohľadňujúca osobu hráča – previnilca ako aj okolnosti prípadu, preto ju nemožno považovať za neprimeranú v takom rozsahu, že by musela zasiahnuť OK SsFZ zmierňujúcou sankciou. Preto tento argument odvolateľa odvolacia komisia neprijala ako dôvodný pre zmenu výšky disciplinárnej sankcie, lebo ju považovala tiež za primeranú a v súlade s disciplinárnym poriadkom.

7. *Podľa čl.85 ods.2 Disciplinárneho poriadku SFZ odvolacia komisia môže rozhodnúť vo veci formou uznesenia niektorým z nasledovných spôsobov: b) odvolanie zamietne, ak napadnuté rozhodnutie disciplinárnej komisie bolo vydané v súlade s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA*

8. Na základe v bode 5. a 6. uvedených dôvodov a pri aplikácii cit. ust. čl. 85 ods.2 písm.b) Disciplinárneho poriadku SFZ OK SsFZ predmetné odvolanie zamietla.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať opravný prostriedok na Odvolaciu komisiu SFZ podľa čl. 60 Stanov SFZ, pri dodržaní ustanovenia čl.13 ods. 1 Stanov SsFZ

V Banskej Bystrici, dňa 18.6.2026

Vypracovala: JUDr. Gabriela Dúbravková

Miroslav Schneider v.r.
predseda Odvolacej komisie SsFZ